

Gen00333 R e t o 一言

#0000 sci1060 8808270428

始めまして。私も初めてUPする者ですので、よろしく
お願い致します。

隆さんのお話、「危ない現代文明にどっぷり浸かってて、
原発だけ文句言うのおかしい」というのは、その通りだと思います。

(ただ飛行機だの新幹線だのは、たとえが悪い。嫌だったらあんなもの
使わなくて済む。しかし原発はこの世にある限り逃げられない。)

その意味では、危なくてショーがない現代文明全体から見直さなくては
ならないと思います。そのためにはエネルギー大量消費に基づいている
現代文明の基盤こそ問われるべきでしょう。

その意味では原発が安全かどうかとか、電気が余っているか
どうかは抹消的な問題だとは思いますが、日本の原発推進論者の中には
まだ「安全だ」とか「電気が足りなくなる」を理由にしている人が多
いのは、驚きを通り越して面白くなってしまいます。

欧米ではもう推進派といえども「絶対安全」言わなくなっ
ていると聞きます。「危険だが必要」VS「危険で不必要」の議論に
なっていると聞いています。せめてこの程度の議論に日本もなって
欲しいものだと、一人偉そうに思っております。

スウェーデンでは原発だと電気代が安くなるんですか？日本では
原発が安い電力源ではないことは推進派の学者さんも認めているのに。
もっとも通産省は最近、原発が割安になるような変わった計算法を発明
して、そっちを使うようになったらしいけど。

それからスウェーデンって暖房を電気でやってるんですか？
ずいぶんエネルギーのムダ使いしてる国なんですねえ。

あと第三世界の人工増加、確かに問題だけど原発はなんの
解決策にもならないでしょう。こんなにこんなに電気エネルギー使う
のって先進国だけだし、今後もそうでしょう。彼らに必要なのは
食料と薪とエネルギーは使わないけども豊かな生活基盤と、そしてそれら
を生み出すのに必要だけでも先進国が奪ってきた第三世界の自然なんじゃ
ないでしょうか？

また温室効果も確かに大問題ですね。この点、詳しいこと知っ
ている人の話なんか聞きたい。しかし原発はその解決策なん
でしょうか？

まず原発が石油を使わなくては操業できないという指摘があります

よね。だとしたら原発造ってもやっぱり同じになる。

それから原発の温排水ってえのがある。なにも温室効果を待つまでもなく、立派に海水温度上げてますよね。

それから化石燃料使っているのって、発電所なんてごく一部でしょ。

ほかの自動車だの工場だの焼却炉の排ガス規制もしなくちゃ意味ないでしょう？

それに空気中の炭酸ガス濃度を高めているのって、単に排気だけの問題じゃないでしょう。世界的な森林伐採（東南アジアだけで1年間に本州の面積だって聞いたけど）、水質汚染、珊瑚礁の壊滅なんかで自然界の炭酸ガス吸収力がかなり食いつぶされてるし。

さらに温室効果って最近、炭酸ガス以外でもフロンなんかでも起きるって話も出てきたし。

いづれにしても火力発電所が温室効果の主犯だってこと話に無理があるんじゃないだろうか？焼却炉同様に犯人の一人だってことは認めるけど。

さらに乱暴に言えば温室効果がどうだって言うのですか？

海面上昇だって乾燥化だって、原発事故みたいにある日突然起こって人の住めない世界になったりするんですか？

いづれにしても原発と温室効果は二者択一だとは思っていません。むしろ同じ親が生んだ兄弟だと思います。原発が必要なほどエネルギーの大量消費をもたらすような世の中つくっちゃったら温室効果も避けられないでしょう。

さらによもや隆さんはそんな人ではないとは思いますが、温室効果を理由に「原発が必要だ」って言う人に限って、自然保護や環境保護が嫌いな人であることが多いんですよね。そういう人って大概、別のところで「排ガス規制はもっと緩めろ」とか「珊瑚礁より空港が大事だ」とかかって、こと原発のことになると急に環境保護派に変身する。

なお広瀬隆の本って私は読んだことがないので論評控えます。

あと話は違いますが、産業界が自家発電に向かって動きだしていて、コージェネレーションシステムの普及がそれを加速してるって話聞きましたが、どなたか詳しく知っている方いらっしゃいませんか？産業界が原発離れするのは良いことだとは思いますが、将来、原発で高くなった電気代をはらうのが我々で、原発でもうけた産業界じゃないのって、気になりませんか？

狂屈